

**201. Запись беседы посла СССР при временном правительстве Французской республики с генеральным директором политического департамента министерства иностранных дел Французской республики**

*9 марта 1945 г.*

Имел беседу с Дежаном по поводу имеющихся разногласий с Францией. Спросил Дежана, как получилось, что поправка французов к параграфу 2 приглашения появилась после того, как 28 февраля де Голль мне сказал, что Франция будет в числе приглашающих держав. Дежан ответил, что поправка была намечена еще в Лондоне во время пребывания там Бидо, но окончательно сформулирована позже Кадоганом и Шовелем (генсекретарь французского МИД) и поступила в Париж очень поздно, была сразу же передана Кэффри для посылки в Вашингтон.

Спросил Дежана, каково отношение Французского правительства к коллективному обеспечению безопасности в Европе. Дежан ответил, что Французское правительство все свои надежды возлагает на двусторонние соглашения, считая их более действенными. Настаивая на двойственных пактах, Французское правительство предпочитает треугольное обеспечение безопасности в Европе, чем трипартитное, то есть лучше будет иметь три двусторонних пакта между СССР, Англией и Францией, чем один трипартитный пакт. Каждый из этих пактов будет иметь свое самостоятельное значение, а в совокупности они будут обеспечивать безопасность Франции. Что же касается коллективной безопасности, то Французское правительство не возражает против создания системы, подобной Лиге наций.

Заметил, что эта система не спасла мир от войны. Дежан рассмеялся и подтвердил мое замечание.

Дежан снова вернулся к решениям Думбартон-Окса и сказал, что и в США, и в Англии были согласны с тем, чтобы принять эти решения за базу для дискуссии. Только СССР настаивает на принятии их как базы для решений. Я ответил Дежану, что Советское правительство не намерено ослаблять серьезность этих решений и поэтому стоит за сохранение первоначальной формулировки. Дежан сказал, что ходят слухи, будто Франция на конференции в Сан-Франциско займет особую позицию против решений Думбартон-Окса и возглавит малые нации против великих. Это неверно. Мы принимаем почти все решения Думбартон-Окса, за исключением того, что мешает автоматизму двусторонних пактов. На конференцию поедут Бидо, Дежан (или Шовель), Поль Бонкур и Пьер Кот.

В конце беседы Дежан спросил меня, на каких основаниях Черчилль заявил в своей речи 27 февраля, что США и СССР относятся благоприятно к независимости Сирии и

Ливана. Англичане, добавил Дежан, стараются внушить нам мысль, что как раз они готовы пойти Франции на уступки в этом вопросе. С другой стороны Дежан отметил, что им известно намерение англичан создать Рейнско-Вестфальскую область и уступить французам для оккупации только часть Прирейнской области с границами по Мозелю и Рейну. Какова позиция Советского правительства по этому вопросу? Я ответил Дежану, что принимаю эти его заявления как личные вопросы, так как все такие крупные вопросы подлежат решению великими державами. Дежан подчеркнул, что вопрос о Рейне для Франции так же интересен, как вопрос о Польше для СССР. Я ответил, что вопрос о Польше неплохо решается на практике, и решение Ялтинской конференции по польскому вопросу нас вполне удовлетворяет.

Сегодня 8 марта большинство французских газет опубликовало информацию Шампенуа из Москвы от 7 марта, которая начинается с изложения коммюнике Москвы, а затем содержит собственные измышления Шампенуа о позиции Советского правительства по отношению к решениям Думбартон-Окса и Ялты в духе того, что для СССР эти решения составляют одно целое и, следовательно, если Советское правительство высказывается за необходимость строго придерживаться ялтинских решений, то это означает и намерение Советского правительства строго соблюдать решения Думбар-тон-Окса, что угрожает франко-советскому пакту. Дежан показал мне это сообщение Шампенуа. Сказал Дежану, что Молотов в Москве уже отвечал Гарро, что решения Думбартон-Окса не являются окончательными и если мы не согласились на французскую поправку к параграфу приглашения, то не потому, что мы считаем каждую запятую и точку в решении Думбартон-Окса бесспорными, а потому, что не хотим заранее ослаблять значение этих решений.

*А. Богомолов*